

NIKOLA KRULJAC
Ul. bana Josipa Jelačića 48
31513 Martin

Poštovani,

Obraćam Vam se kao punomoćnik Grada Zagreba u predmetu koji se vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. **P-13109/2019** u kojem je Grad Zagreb nastupao kao tužitelj protiv I. tuženika Grgić Ilije i II. tuženika Tehnogradije Zagreb d.o.o. u stečaju, čiji ste Vi stečajni upravitelj, a sve radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 25. kolovoza 2021. godine, pod posl.br. **P-13109/2019** je naloženo I. i II. tuženiku platiti trošak parničnog postupka tužitelju Gradu Zagrebu u iznosu od **44.862,50 kn (5.954,28 EUR)** u roku od 15 dana, što znači da je II. tuženik Tehnogradije Zagreb d.o.o. u stečaju dužan podmiriti iznos od **22.431,25 kn (2.977,14 EUR)**. Predmetni iznos zajedno sa zakonskim zatezanim kamatama na današnji dan iznosi **24.514,60 kn (3.253,65 EUR)**

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od dana 7. veljače 2022. godine pod posl.br. **Gž-3672/2021** je potvrđena prvostupanjsko Rješenje u odnosu na iznos koji je II. tuženik dužan platiti tužitelju Gradu Zagrebu.

Slijedom gore navedenog, a budući da predmetni parnični trošak još nije podmiren, molim Vas da dobrovoljno podmirite navedeno dugovanje prema predmetnom Rješenju, u roku od 8 dana od zaprimanja ovog dopisa, inače ćemo biti primorani pokrenuti postupak prisilne naplate.

Predmetni parnični trošak je potrebno uplatiti na sljedeći račun:

Proračun Grada Zagreba HR3423600001813300007
Poziv na broj: HR26 7706-990-03042-1122

S kolegijalnim poštovanjem,

Zagreb, 22. studenog 2022. godine

Odvjetnik Marko Ramljak
ODVJETNIK
MARKO RAMLIJAK
Zagreb, Prilaz Gjure Deželica 57

Prilog: Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 25. kolovoza 2021. godine pod posl.br. **P-13109/2019, preslika.**
Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od dana 7. veljače 2022. godine pod posl.br. **Gž-3672/2021, preslika.**
Kamatni list, ispis



Republika Hrvatska
Zupanijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 17 Gž-3672/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Zupanijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sudu Robertu Jamboru kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Grad Zagreb, Trg Stjepana Radica 1, OIB: 61817894937, zastupanog po punomoćniku Marku Ramiću, odvjetniku u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželica 57, protiv I. tuženika Ilije Grgića iz Sesveta, Savska cesta 52, OIB: 46807508832, zastupanog po punomoćnici Nataši Lisac, odvjetnici u Dugom Selu, Osječka 14, OIB: 17541387078, radi proglašenja Zagreb d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banovička 14, OIB: 17541387078, radi proglašenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-13109/2019-51 od 25. kolovoza 2021., dana 7. veljače 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba tužitelja kao djelomično neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-13109/2019-51 od 25. kolovoza 2021. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u kojem zahtjev tužitelja nije prihvaćen u odnosu na II. tuženika.

II. Uvažava se djelomično žalba tužitelja, preinačuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-13109/2019-51 od 25. kolovoza 2021.

a) u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u kojem zahtjev tužitelja nije prihvaćen u odnosu na I. tuženika za iznos od 41.806,25 kn,

b) u pobijanom dijelu pod točkom III. izreke u kojem je tužitelju naloženo da I. tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn,

te se u tom dijelu sudi :

Nalaže se I. tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana nadoknadi daljnje troškove parničnog postupka u iznosu od 41.806,25 kn

Poslovni broj: 17 Gž-3672/2021-2

Odbija se kao neosnovan zahtjev I. tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn.

III. Odbija se žalba I. tuženika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnim brojem P-13109/2019-51 od 25. kolovoza 2021.

a) u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem je I. tuženiku naloženo da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 22.431,25 kn,

b) u pobijanom dijelu pod točkom III. izreke u dijelu u kojem zahtjev I. tuženika za naknadom troškova parničnog postupka nije prihvaćen.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev I. tuženika za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja utvrđeno je da je tužba povučena (točka I. izreke), te je naloženo I. i II. tuženiku da tužitelju nadoknade troškove parničnog postupka u iznosu od 44.862,50 kn (točka II. izreke). Također, tužitelju je naloženo da I. tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn (točka III. izreke).

2. Protiv točke III. izreke i točke II. izreke rješenja u dijelu u kojem njegov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka nije prihvaćen, žali se tužitelj iz svih razloga predviđenih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP), te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti. Potrebno je i navesti i da tužitelj u uvodu žalbe (točka 1. iste) navodi da žalbu podnosi protiv točke III. izreke. Međutim, iz sadržaja žalbe proizlazi i da se ista odnosi i dio točke II. izreke kojim zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka nije prihvaćen, tako da se sukladno čl. 365. st. 1. u svezi s čl. 381. ZPP smatra da tužitelj pobija i taj dio rješenja suda prvog stupnja.

3. Žalbu protiv točke II. i III. izreke rješenja podnio je I. tuženik također iz svih razloga predviđenih čl. 353. st. 1. ZPP, te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti.

4. I. tuženik je podnio odgovor na žalbu u kojem predlaže da se žalba tužitelja odbije.

5. Žalba tužitelja je djelomično osnovana, dok je žalba I. tuženika neosnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl.

365. st. 2. ZPP. Nije stoga ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka koji u žalbi ističu tužitelj i I. tuženik.

7. Nadalje, sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke, te je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje.

8. Sud prvog stupnja je tako u prvostupanjskom postupku u bitnome utvrdio:
- da je tužitelj podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenu koja ovrha je određena rješavanjem o ovrši Općinskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-237/07 od 13. srpnja 2007.,
- da je tužitelj podneskom od 17. svibnja 2021. povukao tužbu i to iz razloga što mu je prestao pravni interes za vođenje parničnog postupka obzirom da je presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž-7714/13 od 27. svibnja 2014. u parničnom postupku koji je kao tužitelj pokrenuo u ovom postupku II. tuženik, predmetna ovrha proglašena nedopuštenu,

- da je nakon donošenja presude Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž-7714/13 od 27. svibnja 2014., ovršni sud rješavanjem posl. broj Ovr-221/17-2 (ranije Ovr-237/07) od 1. veljače 2017. obustavio ovrhu obzirom da je ovrha proglašena nedopuštenu,
- da je presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-7714/13 od 27. svibnja 2014. dostavljena I. tuženiku 8. srpnja 2014., a II. tuženiku 4. srpnja 2014., te da I. i II. tuženik nisu po primitku presude izvijestili sud o pravomoćnosti presude, iako im je bilo poznato da je tužitelj donošanjem te presude, obzirom da je istom predmetna ovrha proglašena nedopuštenu, prestao pravni interes za vođenje ovog parničnog postupka.

9. Navedeno činjenično stanje kao pravilno utvrđeno prihvaća i ovaj sud. Stoga nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. ZPP koji žalbeni razlog u žalbi ističe i tužitelj i I. tuženik.

10. Međutim, iako je sud prvog stupnja potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje odlučujući o troškovima parničnog postupka u odnosu na tužitelja i I. tuženika pogrešno je primijenio materijalno pravo na što osnovano u žalbi ističe tužitelj. Naime, sud prvog stupnja je smatrao da troškove postupka do srpnja 2014. dužan snositi tužitelj obzirom da je povukao tužbu, dok je u razdoblju od srpnja 2014. pa do kraja postupka troškove postupka dužni snositi tuženici, obzirom da im je tada bilo poznato da je presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž-7714/13 od 27. svibnja 2014. predmetna ovrha, povodom tužbe II. tuženika, proglašena nedopuštenu, o čemu I. i II. tuženik nisu obavijestili sud.

11. Međutim, takvo pravno shvaćanje suda prvog stupnja nije pravilno. To iz razloga što sud prvog stupnja nije uzео u obzir razloge zbog kojih je presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž-7714/13 od 27. svibnja 2014. ovrha proglašena nedopuštenu. Naime, iz predmetne presude proizlazi da je u parničnom predmetu koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio pod posl. brojem P-6077/11 ovrhe proglašena nedopuštenu jer I. tuženik kao ovrhovoditelj nije bio ovlašten tražiti ovrhu protiv II. tuženika kao ovršenika jer temeljem ovršne isprave niti

u trenutku zaključenja pravnog posla, niti u trenutku pokretanja ovršenog postupka nije bio vlasnikom nekretnine.

12. Dakle, I. tuženik kao ovrhovoditelj nije u trenutku pokretanja ovršenog postupka imao ovlaštenje pokretati ovršni postupak koje neosnovano pokretanje ovršenog postupka je posljedično dovelo do pokretanja parnica radi proglašenja ovrhe nepoduzetom koji su pokrenuli I. tuženik (ovršenik u ovršnom postupku) i tužitelj (treća osoba u ovršnom postupku). Parnice koje su pokrenuli II. tuženik i tužitelj, dakle, ne bi bile pokrenute da I. tuženik nije neovlašteno pokrenuo ovršni postupak. Stoga je, prema ocjeni ovog suda, povlačenje tužbe od strane tužitelja posljedica I. tuženikovog neosnovanog pokretanja ovršenog postupka, slijedom čega je povlačenje tužbe je posljedica razloga koji se mogu pripisati I. tuženiku tako da je, sukladno čl. 158. st. 2. ZPP, I. tuženik dužan tužitelj nadoknaditi sve troškove koje je tužitelj imao, pa tako i one troškove koji su nastali prije srpnja 2014. godine.

13. II. tuženik koji protiv pobijanog rješenja nije izjavio žalbu, prema stavu ovog suda, nije dužan nadoknaditi bilo kakve troškove jer iste tužitelj svojim postupanjem nije uzrokovao. II. tuženik je naime, kao nužni suparničar morao biti obuhvaćen tužiteljevom tužbom, ali isti je već u odgovoru na tužbu od 13. kolovoza 2009. predložio da se tužiteljjev zahtjev prihvati i da se ovrha proglasi nedopuštenom, dakle, upravo ono što je i sam tužitelj tužbenim zahtjevom, tako da prema ocjeni ovog suda on tužitelj nije prouzročio bilo kakve troškove parničnog postupka koje bi mu bio u obvezi nadoknaditi.

14. S druge strane, to znači da su neosnovni žalbeni navodi I. tuženika kojima ističe da je tužitelj dužan I. tuženiku nadoknaditi i troškove parničnog postupka koje je I. tuženik imao nakon srpnja 2014. godine. Također, neosnovani su i žalbeni navodi I. tuženika da je sud nepravilno tužitelj dosudio trošak zastupanja na ročištu održanom 16. rujna 2015. godine. Naime, na navedenom ročištu raspravljalo se o glavnoj stvari tako da je sud za zastupanje na navedenom ročištu tužitelj pravilno dosudio trošak u iznosu od 5.000,00 kn, sukladno Tbr. 9.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15)

15. Tužitelj je dakle, osim troškova dosuđenih točkom II. izreke, temeljem odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 - dalje: OT), valjalo dosuditi i trošak sastava tužbe u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 7.1. OT), trošak sastava podneska od 7. rujna 2009. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 8.1 OT), trošak zastupanja na ročištu održanom dana 9. rujna 2010. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9.1. OT), trošak poreza na dodanu vrijednost od 25 % koji iznosi 3.875,00 kn, što ukupno iznosi 19.375,00 kn.

16. Tužitelj nije dosuđen trošak zastupanja na ročištu održanom dana 12. siječnja 2011. jer zbog bolesti sudkinje tog dana ročište nije bilo održano. Također, tužitelj nije dosuđen niti trošak sastava podnesaka od 13. veljače 2012., 27. veljače 2012. i 4. ožujka 2015. jer isti u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP nisu bili nužni za vođenje parničnog postupka.

17. Ukupni troškovi koje je imao tužitelj u postupku, a koje je u cijelosti dužan snositi I. tuženik, iznose dakle ukupno 64.237,50 kn (44.862,50 kn + 19.375,00 kn). Tužitelj su pobijanim rješenjem u odnosu na I. tuženika dosuđeni troškovi u iznosu od 22.431,25 kn (polovica od dosuđenog iznosa 44.862,50 kn), tako da je I. tuženik dužan tužitelju nadoknaditi daljnje troškove parničnog postupka u iznosu od 41.806,25 kn.

18. Slijedom iznijetog, valjalo je, temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP, djelomično uzvati žalbu tužitelja i preinaciti pobijano rješenje u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem zahjev tužitelja nije prihvaćen u odnosu na I. tuženika za iznos od 41.806,25 kn i u pobijanom dijelu pod točkom III. izreke u kojem je tužitelj naloženo da I. tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn, te naložiti I. tuženiku da tužitelju nadoknadi daljnje troškove parničnog postupka u iznosu od 41.806,25 kn i odbiti zahjev I. tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn.

19. S druge strane, pobijano rješenje pravilno je u dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem zahjev tužitelja nije prihvaćen u odnosu na II. tuženika. Također, pobijano rješenje pravilno je i u dijelu pod točkom II. izreke u kojem I. tuženiku naloženo da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 22.431,25 kn, te u pobijanom dijelu pod točkom III. izreke u kojem zahjev I. tuženika za naknadom troškova parničnog postupka nije prihvaćen. Stoga je u tom dijelu temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP valjalo djelomično odbiti žalbu tužitelja i u cijelosti odbiti kao neosnovanu žalbu I. tuženika, te u tom dijelu potvrditi pobijano rješenje.

20. I. tuženiku nisu dosuđeni troškovi nastali izjavljivanjem pravnog lijeka jer žalba nije bila osnovana (čl. 154. st. 1. ZPP u svezi s čl. 166. st. 1. ZPP).

21. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 7. veljače 2022.

Sudac:
Robert Jambor

DN:
O-2UPANJSKI SUD U ZAGREBU
2.54.97-#130D485238371334303698313598
L-ZAGREB
S-JAMBOR
G-ROBERT
CN=ROBERT JAMBOR

Dokument je elektronički potpisan:
ROBERT JAMBOR
Vrijeme potpisivanja:
09-02-2022
13:27:58



Broj zapisa: eb305-c8a28

Kontrolni broj: 0ecc9-99094-0840d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROBERT JAMBOUR, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 80 P-13109/2019-51

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda suda Ani Štimac, u pravnoj stvari tužitelja Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, protiv I tuženika Ilije Grgića iz Sesveta, Savska cesta 52, OIB: 46807508832, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Radenović, odvjetnica u Zagrebu i II tuženika Tehnograditelj Zagreb d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banovička 14, OIB: 17541387078, radi utvrđenja, 25. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena.

II. Nalaže se I tuženiku Iliji Grgiću, OIB: 46807508832 i II tuženiku Tehnograditelj Zagreb d.o.o. u stečaju, OIB: 17541387078, naknaditi tužitelju Gradu Zagrebu, OIB: 61817894937, parnični trošak u iznosu 44.862,50 kuna, u roku 15 dana.

III. Nalaže se tužitelju Gradu Zagrebu, OIB: 61817894937 naknaditi I tuženiku Iliji Grgiću, OIB: 46807508832 parnični trošak u iznosu 9.375,00 kuna, u roku 15 dana.

Obrazloženje

Podneskom od 17. svibnja 2021. tužitelj je povukao tužbu u ovoj pravnoj stvari.

Odredbom čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01. – čl. 50. Zakon o arbitraži, 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 43/13. – Rješenje USRH, 89/14., 70/19., dalje: ZPP) propisano je da se tužba može povući sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane. U istom stavku propisano je i da će se, ako se tuženik u roku od 15 dana od dana obavijesti o povlačenju tužbe ne izjasni o tome, smatrati da je pristao na povlačenje.

Prvotuzženik se u podnesku od 11. lipnja 2021. izjasnio da je suglasan sa povlačenjem tužbe te da traži troškove postupka, dok se drugotuzženik o povlačenju nije izjasnio.

Obzirom da je prvotuzženik izjavio da je suglasan sa povlačenjem tužbe, a da se drugotuzženik o povlačenju nije izjasnio te se ima smatrati da je pristao na povlačenje, ispunile su se zakonske pretpostavke za povlačenje iste.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a, riješeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Prema odredbi čl. 164. st. 8. ZPP-a u slučaju kada tužitelj povuče tužbu, ako povlačenje tužbe nije obavljeno na raspravi zahijev za naknadu troškova može se staviti u roku od 15 dana nakon dostave obavijesti o povlačenju.

Obavijest o povlačenju tužbe od 19. svibnja 2021. prvotuzženiku je dostavljena 31. svibnja 2021. (dostavnica na poštini lista 411 spisa) te je on pravovremeno stavio zahijev za naknadu troškova postupka u podnesku od 11. lipnja 2021. (list 416 spisa). Tužitelj je pak zatražio naknadu parničnog troška u podnesku kojim je povukao tužbu.

Prema odredbi čl. 158. st. 1. ZPP-a tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahijeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka, dok je prema stavku 2. istog članka iznimno troškove postupka dužan tužitelj naknaditi tuženik ako je tužitelj povukao tužbu odmah nakon što je tuženik udovoljio zahijevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku.

U podnesku od 17. svibnja 2021. kojim je povukao tužbu, tužitelj je naveo da je tek 25. veljače 2021. saznao za vođenje postupka koji je pokrenuo ovdje II tuženik protiv ovdje I tuženika i koji je okončan presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-7714/13 od 27. svibnja 2014., a u kojem je po tužbi ovdje II tuženika proglašena nedopuštenom ovrha čije se proglašenje nedopuštenom traži i u ovom postupku, zbog čega je tužitelj utvrdio da više nema pravni interes za vođenje ovog parničnog postupka.

Naime, predmet ovog postupka bio je zahijev tužitelja da se proglasi nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrši Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovs-237/07 od 13. srpnja 2007.

Ovaj sud je riješenjem poslovni broj Ovr-221/17-2 (ranije: Ovs-237/07) od 13. veljače 2017., koje je postalo pravomoćno 28. veljače 2017. obustavio ovrhu te ukinuo sve provedene radnje u postupku, jer je predmetna ovrha proglašena nedopuštenom presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-7714/13-2 od 27. svibnja 2014. Uvidom u priklopljeni predmet ovog suda broj P-6077/11 utvrđeno je da je presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-7714/13-2 od 27. svibnja 2014. dostavljena ovdje I tuženiku 8. srpnja 2014., a ovdje II tuženiku 4. srpnja 2014.

Niti nakon primitka prijepisa navedene presude Županijskog suda u Zagrebu tuženici nisu obavijestili ovaj sud niti tužitelj o predmetnoj presudi, već su nastavili

osporavati zahjev u ovom parničnom postupku, čime su, prema shvaćanju ovog suda, prouzročili sve parnične troškove nastale nakon što im je postalo poznato da je donošenjem te presude tužitelj izgubio pravni interes za vođenje ove parnice, čime bi spriječili nastanak daljnjih parničnih troškova, jer je postupak mogao biti okončan već tada (odbačajem tužbe zbog nedostatka pravnog interesa ili povlačenjem tužbe). Ovo osobito kraj činjenice da tuženici niti ne tvrde da bi tužitelj bio upoznat sa vođenjem parničnog postupka pod brojem P-6077/11 u kojem je predmetna ovrha proglašena nedopuštenom.

Stoga je prema shvaćanju ovog suda tužitelj dužan naknaditi tuženicima troškove postupka nastale do srpnja 2014., kada je tuženicima postalo poznato da je ovrha, čije proglašenje nedopuštenom tužitelj traži u ovom postupku, već proglašena nedopuštenom presudom Županijskog suda u Zagrebu od 27. svibnja 2014., dok su tuženici dužni naknaditi tužitelju sve troškove postupka nastale nakon toga.

Stoga je tužitelju priznat trošak sastava podneska od 4. ožujak 2015. u visini 500 bodova prema Tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa), zastupanja na ročištu 16. rujna 2015. u visini 500 bodova prema Tbr. 9/1 Tarife, sastava žalbe protiv presude od 27. listopada 2015. u visini 625 bodova prema Tbr. 10/1 Tarife, sastava podneska od 18. listopada 2019. u visini 500 bodova prema Tbr. 8/1 Tarife, zastupanja na ročištu 11. prosinca 2019. u visini 500 bodova prema Tbr. 9/1 Tarife i zastupanja na ročištu 13. siječnja 2021. u visini 500 bodova prema Tbr. 9/1 Tarife.

Vrijednost jednog boda prema Tbr. 50 Tarife iznosi 10,00 kn, te tužitelju pripada iznos 31.250,00 kuna uz 25 % PDV-a u iznosu 7.812,50 kuna, odnosno ukupno 39.062,50 kuna.

Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na žalbu te rješenje u ukupnom iznosu 5.800,00 kuna (list 183). Tužitelju nije priznat zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 3.350,00 kuna, jer iz sadržaja spisa ne proizlazi da mu je taj trošak nastao, a niti je isti više u obvezi podmiriti, jer je zastarjelo pravo na naplatu sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu (čl. 10. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 26/03., 125/11., 112/12. i 157/13.).

Stoga je tužitelju dosuđen parniči trošak u iznosu 44.862,50 kuna.

Prvotuzženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu u visini 500 bodova prema Tbr. 8/1 Tarife i zastupanja na ročištu 9. rujna 2010. u visini 250 bodova prema Tbr. 9/2 Tarife.

Vrijednost jednog boda prema Tbr. 50 Tarife iznosi 10,00 kn, te tuženiku pripada iznos 7.500,00 kuna uz 25 % PDV-a u iznosu 1.875,00 kuna, odnosno ukupno 9.375,00 kuna.

Naime, da bi se smatralo da je na ročištu za glavnu raspravu raspravljano o glavnoj stvari potrebno je da makar jedna stranka usmeno na ročištu iznese nove navode ili obrazloži dotadašnje navode, koji se odnose na predmet spora. Kako se na ročištu održanom 9. rujna 2010. raspravljalo samo o procesnim pitanjima, dok su stranke u odnosu na glavnu stvar navele da ostaju kod svojih dotadašnjih navoda

odnosno tužbe i odgovora na tužbu, za zastupanje na tom ročištu i tuženiku je odmjeren nagrada prema Tbr. 9/2 Tarife, a ne kako je zatraženo prema Tbr. 9/1 Tarife.

Stijedom navedenog i tuženiku je dosuđen parnični trošak u iznosu 9.375,00 kuna.

Stijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. i III. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 25. kolovoza 2021.

Sutkinja:
Ana Štimac

Dokument je elektronički potpisan:
ANA ŠTIMAC
Vrijeme potpisivanja:
25-08-2021
10:23:42
G=ANA
S=ŠTIMAC
L=ZAGREB
2.5.4.97-#130D469290313236323136333137
O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
C=HR
DN:

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ovoga rješenja. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka putem ovoga suda, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku i tuženika
- II tuženiku na oglasnu ploču suda

Broj zapisa: eb2fe-d36df

Kontrolni broj: 0cb0a-bc124-93b5e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA ŠTIMAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR
Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.
Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:

P-13109/2019-50

Vrsta odluke:

Rješenje - povlačenje tužbe

Donositelj:

Ana Štimac

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena

pravomoćnosti/ovršnosti:

Rješenje preinačeno rješenjem Žs Zg 3672/21 od 7. veljače 22.,
pravomoćno 7. 2.22., ovršno 20.3.22.

Broj zapisa: eb308-7c29a

Kontrolni broj: 03f0e-d4b10-a19c9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

SERIALNUMBER=01252163117.1.37, CN=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU,
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-01252163117, O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Firma vjerovnik d.o.o.
Adresa
Poštanski broj, grad
ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.
Adresa
Poštanski broj, grad
ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
25.08.2021	31.12.2021	129	22.431,25	7,61	603,30	23.034,55
01.01.2022	30.06.2022	181	22.431,25	7,49	1.436,45	23.867,70
01.07.2022	22.11.2022	144	22.431,25	7,31	2.083,35	24.514,60
Ukupno		455	22.431,25 kn		2.083,35 kn	24.514,60 kn